

Brussel, 15 december 2021

Geachte Mevrouw Voorzitter
Geachte leden van de Commissie voor Justitie

Deze week vrijdag, 17 december 2021, staat de tweede lezing van **het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake rechterlijke organisatie, justitie en tot invoering van het parket voor de verkeersveiligheid op de agenda (DOC 55 2328/005)**.

Met het oog op de bespreking van dit ontwerp, in het bijzonder het nieuwe hoofdstuk 11, getiteld "Maatregelen ter ondersteuning van de bestrijding van de sanitaire crisis in de gevangnissen" van titel 3 ("Diverse bepalingen inzake justitie") richten wij deze brief tot u.

1. Nog voordat dit ontwerp aan u werd voorgelegd, hebben wij, gelet op de bijzonder verontrustende evolutie van de overbevolking in de gevangenis en het aanhouden van de gezondheids crisis, aan de minister van Justitie **op 25 november jl. een omstandig advies** uitgebracht (zie bijlage).

In het bijzonder vroegen wij de minister elke nuttige maatregel voor te stellen, aan te nemen of te bewerkstelligen die de gevangenisopname drastisch beperkt en het verlaten van de gevangenis vergemakkelijkt. Wij verwezen in dit verband naar de maatregelen die in de lente van 2020 met goed resultaat werden genomen.

2. Wij stellen vast dat tijdens de vergadering van de Kamercommissie van 7 december jl. diverse amendementen werden besproken en goedgekeurd en die ertoe strekken in het wetsontwerp een nieuw hoofdstuk in te voegen met betrekking tot maatregelen ter ondersteuning van de bestrijding van de sanitaire crisis in de gevangnissen (DOC 55 2328/003, amendementen nr. 49, 50, 51 en 52).

Deze amendementen voorzien in de invoering van één van de maatregelen die voordien werden genomen, namelijk **de vervroegde invrijheidstelling "COVID"** die kan worden toegekend vanaf zes maanden vóór het einde van de vrijheidsstraf of vrijheidsstraffen. Deze maatregel is onderworpen aan strikte voorwaarden en kan slechts worden toegekend aan bepaalde, limitatief omschreven categorieën van veroordeelden.

Uit het verslag van de eerste lezing blijkt dat de bespreking van dit nieuwe hoofdstuk 11 van titel 3 van het ontwerp, relatief beperkt is gebleven (DOC 55 2328/004, p. 51-52).

Zo stellen wij vast dat andere maatregelen die voordien werden genomen, niet ter sprake kwamen, net zomin als hun impact of hun eventuele evaluatie tijdens de eerste en tweede golf in 2020.

3. De vervroegde invrijheidstelling zes maanden vóór het einde van de vrijheidsstraf of vrijheidsstraffen werd voor het eerst ingevoerd bij koninklijk besluit nr. 3 van 9 april 2020 houdende

diverse bepalingen inzake strafprocedure en uitvoering van straffen en maatregelen in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (artikel 15) (BS 9 april 2020). Enkele maanden later werd deze maatregel hernomen door de wet van 20 december 2020 houdende diverse tijdelijke en structurele bepalingen inzake justitie in het kader van de strijd tegen de verspreiding van het coronavirus COVID-19 (artikelen 60-61) (BS 24 december 2020).

Wanneer destijds deze maatregel werd genomen, werd steeds ook een andere maatregel genomen, meer bepaald **de onderbreking van de strafuitvoering** (artikel 6 e.v. van het koninklijk besluit nr. 3 en artikel 63 e.v. van de wet van 20 december 2020) die aanvankelijk (in de ministeriële omzendbrief nr. 1823 van 1 december 2020) als 'verlengd verlof' werd omschreven.

In 2020 konden **tijdens de eerste golf** een **viijfhonderdtal gedetineerden** genieten van dit 'verlengd verlof', nadien omschreven als 'onderbreking van de strafuitvoering'. Later, wanneer de onderbreking van de strafuitvoering niet meer in mindering van de duur van de straf werd gebracht en de personen die behoren tot de risicogroep van personen die voor covid kwetsbaar zijn (zie artikel 7, eerste streepje, *in fine*, koninklijk besluit nr. 3) niet meer voor deze maatregel in aanmerking kwamen, konden **tijdens de tweede golf** slechts **319 gedetineerden** van deze maatregel genieten.

De **maatregel van vervroegde invrijheidstelling** die wordt voorzien in het ontwerp dat in een eerste lezing werd goedgekeurd, leidde volgens de gegevens waarover wij beschikken, slechts tot een vermindering van de gevangenisbevolking met **221 gedetineerden tijdens de eerste golf** en **135 gedetineerden tijdens de tweede golf**.


De penitentiaire administratie, die helaas niet in staat is op regelmatige basis de nodige statistische gegevens te verstrekken, zou in voorkomend geval deze gegevens kunnen aanvullen.

4. De CTRG is dan ook van oordeel dat de enige thans voorgestelde maatregel van vervroegde invrijheidstelling niet blijkt te volstaan om in de huidige toestand van de gezondheids crisis de druk op de gevangenisbevolking (op 15 december 2021: 10.913 gedetineerden bij een capaciteit van 9.599 plaatsen) te beperken.

Wij zijn te uwer beschikking voor elke bijkomende inlichting die u zou wensen.

Met oprechte hoogachting,

Voor de CTRG,
Marc Nève, Voorzitter



Bruxelles, le 15 décembre 2021

Madame la Présidente,

Mesdames, Messieurs les membres de la commission Justice,

Ce vendredi 17 décembre 2021 vous avez à examiner, en seconde lecture, **le projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'organisation judiciaire, de justice et introduisant le parquet de la sécurité routière (DOC 55 2328/005)**.

C'est dans la perspective de votre discussion à ce sujet et plus précisément du nouveau chapitre 11 intitulé « Mesures visant à soutenir la lutte contre la crise sanitaire dans les prisons » inséré dans le titre 3 (« Dispositions diverses en matière de justice »), que nous vous adressons le présent envoi.

1. Avant même que ce projet ne vous soit soumis, nous avons, au regard de l'évolution particulièrement inquiétante de la surpopulation des prisons et de la poursuite de la crise sanitaire, adressé au Ministre de la Justice **un avis circonstancié le 25 novembre dernier (voir ci-joint)**.

Nous demandons, plus particulièrement, au ministre de proposer, adopter ou susciter toute mesure utile pour limiter drastiquement les entrées et favoriser les sorties de prison. Et nous nous référons à ce sujet notamment aux mesures prises avec succès au printemps 2000.

2. Nous relevons qu'au cours de votre réunion du 7 décembre dernier, vous avez discuté de et adopté différents amendements visant à inclure dans ledit projet de loi un nouveau chapitre relatif à des mesures visant à soutenir la lutte contre la crise sanitaire dans les prisons (DOC 55 2328/003, amendements numéros 49, 50, 51 et 52).

A l'examen, ces amendements conduisent à introduire à nouveau une des mesures prises précédemment, soit **la libération anticipée « Covid »** pouvant être accordée au condamné à partir de six mois avant la fin de la ou des peines. Cette mesure est assortie de conditions strictes et ne peut être octroyée qu'à certaines catégories de condamnés limitativement énumérées.

Le rapport relatif à la première lecture précise que la discussion au sujet de ce nouveau chapitre 11 du titre 3 du projet, fut relativement brève (DOC 55 2328/004, pages 51-52).

Ainsi, nous relevons qu'à aucun moment, il ne fut question ni des autres mesures mises en œuvre précédemment, ni de leur impact, ni même de l'évaluation qui a pu en être faite durant la première et la deuxième vague de 2020.

3. La libération anticipée six mois avant la fin de la ou des peines a été d'abord introduite par l'arrêté royal n°3 du 9 avril 2020 portant des dispositions diverses relatives à la procédure pénale et à l'exécution des peines et des mesures prévues dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (art. 15) (MB 9 avril 2020). Quelques mois plus tard, cette même mesure a été reprise par la loi du 20 décembre 2020 portant des dispositions diverses temporaires et structurelles en matière de justice dans le cadre de la lutte contre la propagation du coronavirus COVID-19 (art. 60-61) (MB 24 décembre 2020).

Lorsque cette mesure a été introduite, à chaque fois, une autre mesure l'a également été, soit plus particulièrement **l'interruption de l'exécution de la peine** (article 6 et sv. de l'arrêté royal n°3 et art 63 et sv. De la loi du 20 décembre 2020), qualifiée dans un premier temps de 'congé prolongé' (circulaire ministérielle n° 1820 du 20 mars 2020)

En 2020, nous avons relevé, que près de **500 détenus** ont bénéficié de ce 'congé prolongé', ensuite requalifié 'interruption de l'exécution de la peine', au cours de la **première vague**. Plus tard, l'interruption de la peine n'étant plus prise en compte dans la durée de la peine et les personnes appartenant au groupe risque des personnes vulnérables au Covid (voir art. 7, premier tiret, *in fine*, de l'arrêté royal n°3) n'étant plus incluses dans les bénéficiaires de cette mesure, seuls quelques **319 détenus** ont pu en bénéficier durant la **seconde vague**.

La mesure de libération anticipée prévue dans le projet approuvé en première lecture, selon les données dont nous disposons, n'a quant à elle permis de réduire la population carcérale que **de 221 détenus lors de la première vague**, et de **135 détenus lors de la deuxième vague**.

L'administration pénitentiaire, qui n'est malheureusement pas en mesure de fournir des statistiques régulières, devrait éventuellement pouvoir compléter davantage cette évaluation.

4. En conclusion, **le CCSP est d'avis que cette seule mesure de libération anticipée proposée n'apparaît pas suffisante pour réduire la pression sur la population carcérale (au 15.12.21 : 10.913 détenus pour une capacité de 9.599 places) dans le cadre actuel de la crise sanitaire.**

Nous sommes à votre disposition pour toute information complémentaire que vous pourriez souhaiter.

Nous vous prions d'agréer, Madame la Présidente, Mesdames et Messieurs les membres de la commission justice, l'expression de nos sentiments distingués,

Pour le CCSP

Marc Nève, Président